

D. COMUNICACIÓN SOCIAL Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Wikipedismo de actualidad. La enciclopedia escrita desde el periodismo

Breaking news and *Wikipedia*: Writing an encyclopaedia from the journalistic point of view

Tomás Saorín

Saorín, Tomás (2017). "Wikipedismo de actualidad. La enciclopedia escrita desde el periodismo". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 191-199.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.35>

Publicado en *IweTel* el 7 de noviembre de 2016



Resumen: Se estudia el tratamiento que se da la información de noticias de actualidad para la creación de artículos en la enciclopedia libre *Wikipedia*. A diferencia del modelo editorial clásico de las enciclopedias, en *Wikipedia* los artículos sobre eventos noticiosos se elaboran al mismo tiempo que suceden, por lo que se producen conflictos entre diferentes géneros, el periodístico y el enciclopédico. Se analizan las políticas y prácticas editoriales que la comunidad de editores de la enciclopedia ha ido aplicando para la cobertura enciclopédica de la actualidad.

Palabras clave: *Wikipedia*; Actualidad; Enciclopedias; Periodismo colaborativo.

Abstract: How current news impacts the creation of articles in the free online encyclopedia *Wikipedia* is studied. Unlike the traditional editorial model, *Wikipedia* articles on news events are produced at the same time as they happen, and, as a result, conflicts between journalism and encyclopedic criteria arise. The editorial policies and practices that the *Wikipedia* community of editors have been applying to the encyclopedic coverage of present facts, people, and breaking news are analyzed.

Keywords: *Wikipedia*; News; Encyclopaedias; Crowd journalism.

Wikipedia no es en realidad otra cosa más que una enciclopedia; una de esas cosas que en cada época se ha hecho a su manera. Aunque el resultado sea una enciclopedia convencional, la innovación radical reside esencialmente en la forma de producción y uso. Antes no se escribía una enciclopedia de una forma tan loca, ni se consultaba como quien comprueba la hora. Ya no se hacen enciclopedias como las de antes. ¿Dónde iremos a parar? Pero mientras siga existiendo *Wikipedia*, conviene entenderla lo mejor posible. Es la enciclopedia que nos toca, por extravagante que nos pueda parecer haber llegado hasta aquí.

En *Wikipedia* se produce un fenómeno nuevo que podemos denominar "*wikipedismo* de actualidad" que combina el enfoque a largo plazo (memoria) con el inmediato (actualidad). Podemos medir y conocer cómo son los contenidos vinculados a los sucesos de actualidad

1. Cobertura enciclopédica de la actualidad

En esta nota quiero plantear un aspecto en el que se manifiestan esas singularidades en las que *Wikipedia* diverge de las enciclopedias tradicionales: el impacto de la actualidad en su contenido. Estas reflexiones parten de los datos preliminares de un estudio de cuantificación y caracterización de los artículos de *Wikipedia* sobre noticias en curso (*breaking news*) que trata de ayudar a responder a las preguntas:

¿Cuánta actualidad hay en *Wikipedia*?

¿Cómo impacta la actualidad en *Wikipedia*?

En el escenario actual de la convergencia digital de los medios de comunicación, y la profunda transformación de la cadena tradicional de actores en el sector de la comunicación (periodismo ciudadano, micromedios digitales, reconversión

profesional del sector, etc.), hay una parcela específica para el impacto mutuo entre *Wikipedia* y los medios. Entre las muchas diferencias significativas que se encuentran entre *Wikipedia* y las enciclopedias convencionales hasta principios de este siglo XXI, está la cobertura de los grandes sucesos noticiosos (*breaking news*). En una enciclopedia editada en papel pensaríamos en un mero problema de inevitable desactualización de las ediciones, pero una mirada más detenida mostraría también otro de ubicación.

Las restricciones de espacio de las enciclopedias limitaban la creación de artículos individuales para sucesos históricos, por ejemplo, el terremoto de 1755 en Lisboa, el intento de asesinato del Papa en 1981 o el discurso del presidente de la II República Española conocido como *Paz, piedad y perdón* en Barcelona durante la Guerra civil española. Cada uno, en su época, fueron noticia de primera plana. Estos hechos podían encontrarse en una enciclopedia referidos en los artículos sobre el personaje (Juan Pablo II, Manuel Azaña), la ciudad afectada (Lisboa), o en las voces magnicidio o terremoto. La enciclopedia se articulaba a partir de señaladores muy visibles, conceptuales, onomásticos o toponímicos, economizándose así el número de entradas buscables y canalizándose la búsqueda alfabética hacia ellos.

La única forma de mantener actualizada la edición de una enciclopedia impresa era la edición periódica de apéndices y anuarios en los que, pese a la pérdida inevitable del acceso alfabético unitario, se reunían los datos de nuevas fronteras, guías, etc. El tiempo que pasaba el suficiente para que el mercado pudiera digerir una edición totalmente revisada, y así sucesivamente.

Visto desde hoy pueden parecer los pesados y torpes movimientos de un mastodonte, pero en su momento no era otra cosa que el resultado natural de un modelo de producción y distribución convencional, la producción editorial de enciclopedias por tomos.

La relación de la enciclopedia con la actualidad es ahora otra cosa. En lugar de la figura del mastodonte, ahora quizá sería imaginada como una bandada de pájaros. En el ADN de *Wikipedia* está la capacidad de adaptarse al cambio constante. Su política editorial acepta tanto artículos genéricos (digamos uno sobre Crimea) como los específicos, en este caso, la secesión de Crimea de la República de Ucrania en 2014. Superados los problemas de espacio, dado que todo cabe si está bien construido y enlazado, la creación de artículos se produce en un régimen de colaboración masiva, no necesitando de un período de latencia para la creación de un artículo nuevo: éste surgirá si existe un suficiente número de usuarios que lo identifica como necesario y se pone manos a la obra.

Simultáneamente a la cobertura mediática de los acontecimientos, encontramos una cobertura enciclopédica paralela, prácticamente en tiempo real, que tiene sus propias particularidades: no se dan los mismos procesos, fuentes o estilos al editar sobre la catástrofe de Fukushima en Japón que sobre *Las hilanderas* de Velázquez.

Trataremos pues de comprender algo más la relación entre *Wikipedia* y las noticias de actualidad de alto impacto. El extensísimo horizonte que abarca la fórmula “la suma de todo el conocimiento” del lema del movimiento *Wikimedia* no sólo incluye el conocimiento técnico, científico o histórico, sino también el del agitado espacio social en que vivimos.

“En el ADN de *Wikipedia* está la capacidad de adaptarse al cambio constante”

2. La investigación sobre *Wikipedia*, periodismo y noticias de actualidad

Para elaborar este estado de la cuestión, además de a las bases de datos convencionales, hemos prestado especial atención a dos fuentes cercanas a la propia comunidad de *wikipedistas*:

- *Wikimedia Research Newsletter*, iniciativa conjunta del *Wikimedia Research Committee* y la publicación *The Signpost*, con reseñas sobre el estado de la investigación: <http://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Newsletter>
- *Wikilit*. A literature review of scholarly research on *Wikipedia*, que categoriza y sintetiza las principales aportaciones en publicaciones revisadas por pares.

Entre la creciente bibliografía de estudios sobre *Wikipedia*, se encuentran trabajos de muy diferente procedencia y metodología. Las áreas de interés de los estudios académicos han sido trazadas en anteriores notas del *Anuario ThinkEpi* (Tramullas, 2015).

Taraborelli (2013) identifica siete grandes áreas de interés en las investigaciones científicas (*Wikipedia* en general, *Wikipedia* como corpus, calidad, reputación, género, colaboración y *Wikipedia* en educación)¹.

La Fundación Wikimedia ha prestado atención a los estudios generales de usuarios (*General user survey* y *Wikipedia editor survey*), tratando de extraer conclusiones útiles de la demografía y comportamiento de los editores, con el fin de afrontar la ampliación y mantenimiento de la masa de participación, pieza esencial en el ecosistema de *Wikipedia*. Esta línea alcanza notoriedad

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

también en los círculos de divulgación científica, como la *MIT technology review* (Simonite, 2013) y en los medios convencionales.

Además de numerosos estudios que modelan el comportamiento de los usuarios y los artículos a partir de análisis cuantitativos y estadísticos, donde se observa que las técnicas de análisis de redes ofrecen sugestivas aportaciones sobre las dinámicas de la producción colaborativa y su relación con la calidad de los contenidos, existe otro tipo de acercamientos, de corte sociológico y antropológico, que contienen indicaciones relevantes sobre la naturaleza de las actividades de escritura y edición. Se estudia la autoorganización y la meritocracia (Konieczny, 2010; Jemielniak, 2014), la forma en que los editores de un artículo, además de aportar contenido, asumen trabajos de organización, mantenimiento y mejora puntual, que responden a un perfil determinado, frente al trabajo más vinculado al conocimiento base de los artículos (Sundin, 2011).

En el campo de investigación de la comunicación social, y en sentido amplio los estudios sociales, encontramos trabajos que buscan comprender mejor la especial relación de *Wikipedia* con la actualidad y el sistema de los medios. La relación entre *Wikipedia* y las noticias de alto impacto (*breaking news*) ha despertado bastante interés. Algunos trabajos de Brian Keegan son un referente en el estudio de las dinámicas de edición en artículos sobre noticias de impacto, profundizando en el proceso de *hot dynamics* entendido como colaboración editorial intensa en un período de tiempo corto. Los estudios de Keegan y Gergle y Contractor (2012; 2013) analizaron las dinámicas, prácticas y estructuras a partir del artículo de *Wikipedia* en inglés sobre el terremoto y tsunami de Japón. El artículo aplica técnicas cuantitativas, especialmente el análisis de redes. Toma como punto de partida un suceso de impacto planetario con unas ramificaciones tanto o más importantes que el fenómeno inicial.

“El terremoto y el tsunami de Tōhoku no son representativos de todos los *breaking news*, ni tampoco lo son de la mayor parte de los trabajos de la *Wikipedia*. Sin embargo, este caso sirve para evaluar cómo la comunidad de *Wikipedia* responde a eventos inesperados y crea contenidos en circunstancias urgentes. Estos hallazgos dan una idea de las prácticas y estructuras que pueden dar lugar a otras formas intensivas de producción de información y también apuntan a la función de *Wikipedia* como fuente de memoria cultural y herramienta historiográfica”

Estos trabajos afinan en la comprensión de la colaboración en *high tempo*, a partir del estudio de casos concretos, pero no se detienen en determinar la cantidad de artículos originados y afectados por las grandes noticias de actualidad, en datos globales o en su evolución a lo largo del tiempo.

Más allá del estudio directo sobre los artículos sobre noticias, los investigadores han prestado atención a la forma en que los editores de *Wikipedia* han ido construyendo una forma de trabajar con la actualidad. Keegan rastrea, tomando los atentados del 11S de 2001 como punto de partida, cómo ha ido conformándose este delicado encaje del periodismo con la realización de una enciclopedia (Keegan, 2013).

A partir de modelos teóricos de la comunicación social, Bilic (2015) analiza los debates sobre la inclusión y tratamiento de noticias en la sección *In the news* (ITN) de la edición inglesa. También se han estudiado las diferencias culturales entre *wikipedias* a la hora de registrar eventos de actualidad (Otterbacher, 2014). Otros estudios (Ford, 2012), en el espectro de las tecnologías sociales para el empoderamiento de comunidades y el periodismo ciudadano, estudian las fuentes y mecanismos de obtención de información para documentar sucesos.

“El interés de los medios sobre *Wikipedia* se centra en aspectos relacionados con la manipulación, polémicas por sesgo en temas conflictivos, guerras de edición y, en general, la credibilidad”

También nos interesa consignar la forma en la que habitualmente los medios enfocan sus noticias sobre *Wikipedia*. Su interés hacia ella se centra en aspectos relacionados con la manipulación, polémicas por sesgo en temas conflictivos, guerras de edición y, en general, el terreno de la credibilidad. Adoptan el punto de vista del interés de los propios profesionales, siendo frecuentes las noticias sobre uso incorrecto de *Wikipedia* como fuente en tiempos de periodismo acelerado y reducción de criterios profesionales de contrastación y diversidad de fuentes. Es mucho menor la atención a *Wikipedia* como espacio de memoria construido de forma colectiva o enfoques por analogía con el periodismo participativo (Lih, 2006), aunque no es un enfoque infrecuente en las secciones de cultura o tecnología, en artículos firmados por colaboradores externos.

Otro punto de vista, de interés colateral, son los estudios sobre la desproporción que existe en

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Wikipedia entre lo relativo a la cultura popular o cultura de masas, frente a la cultura convencional o académica. La atención dedicada a series y programas televisivos, sus personajes y detalles es significativa del impacto que tienen los *mass media*, no sólo en su faceta de información, sino sobre todo en la de proveedores de entretenimiento. La cobertura en los medios, por ejemplo, de grandes acontecimientos deportivos como las olimpiadas y campeonatos mundiales, encuentra su equivalente en los temas considerados relevantes a la hora de orientar hacia qué dedica sus esfuerzos la propia comunidad. Este fenómeno en *Wikipedia* ha sido etiquetado de varias maneras, por ejemplo, "adicción de Wikipedia a la cultura popular" (**Brophy-Warren**, 2007) o como "gigantismo" y "actualismo" (**Pascual**, 2012). Los primeros puestos de las estadísticas de visitas confirman esta correlación con la actualidad informativa y de entretenimiento, con singular atención a los fallecimientos y deportes.

http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Top_25_Report

http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_Signpost/2013-02-04/Special_report

Una última categoría de acercamientos a la actualidad en *Wikipedia* son aquellos que estudian en tiempo real (como *Wikipedia Live Monitor*) artículos con un alto ritmo de ediciones, que permiten identificar los temas de interés en un momento dado y, en teoría, podrían servir para marcar artículos como *breaking news candidates*, en lo que se conoce como *first story detection* (**Osborne et al.**, 2012) y que suele actuar como sensor social mediante el seguimiento de la actividad en redes sociales (**Steiner; Van-Hoolland; Summers**, 2013).

<http://www.usnews.com/news/articles/2013/04/15/is-wikipedia-better-for-breaking-news-than-twitter>

Más anecdóticos son otros que plantean retos similares, a partir de la hipótesis de que, en ciertos casos, puede usarse la actividad editora en *Wikipedia* para predecir comportamientos e intereses, por ejemplo, sobre:

- éxito de una película (**Mestyán; Yasseri; Kertész**, 2013);
- concesión de los Oscars de cine (**Keegan**, 2014);
- propagación de la gripe².

Un caso singular de tratamiento en los medios podría ser la valoración del esfuerzo realizado en el marco del proyecto *Wiki Medicine* de aumentar la calidad y cobertura de la información sobre la crisis de salud del virus del ébola en África (**Cohen**, 2014).

3. Tratamiento y codificación de la actualidad en *Wikipedia*

La comunidad de editores de *Wikipedia* establece una estricta distinción entre noticias de actualidad y artículos enciclopédicos. Uno de los cinco pilares del proyecto es que "Wikipedia no es una fuente primaria" (WP:FP)³.

Los acontecimientos noticiables tienen su reflejo inmediato en:

- medios de comunicación (reiterativo, multimedia y con diversos niveles de profundidad y enfoque);
- conversación digital en la Red (blogs personales, institucionales, redes sociales).

Tras un período variable de maduración empiezan a recogerse en estudios académicos, libros de ensayo o no-ficción, monografías técnicas y libros de historia. La onda expansiva de la noticia moviliza a los medios y, cuando tiene la suficiente intensidad, rebosa sus márgenes y agita a la industria editorial, la agenda de investigadores sociales e incluso al cine. Las nuevas rutinas de producción periodística de las redacciones integradas y las sinergias de los conglomerados multimedia, hacen que se compriman como nunca antes los plazos para que aparezcan libros pegados a sucesos de actualidad.

"La comunidad de editores de *Wikipedia* establece una estricta distinción entre noticias de actualidad y artículos enciclopédicos"

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Para el campo específico de las noticias existe el proyecto hermano *Wikinews* -*Wikinoticias* en su edición en español- puesto en marcha en 2004. Se trata de otra iniciativa de periodismo ciudadano, basado en el punto de vista neutral, licencias abiertas y tecnología *wiki*, para ofrecer, a diferencia de *Wikipedia*, fuentes primarias para los temas de actualidad. Sus políticas, géneros y alcance difieren de la enciclopedia, y su impacto en el ámbito de los proyectos de periodismo participativo no es comparable a la preeminencia de *Wikipedia* para el de las enciclopedias. Mientras *Wikipedia* ha demostrado sólidamente su proposición de valor, *Wikinews* arrastra numerosas dudas sobre su viabilidad (**Bruns**, 2006), siendo frecuente verlo asociado a apelativos como "fracaso" y "estancamiento" (**Keegan**, 2013) o, más suavemente, calificado por Andrew Linh, como "titubeante" (**Seward**, 2010).

Para aproximarnos con más precisión a las noticias de actualidad en *Wikipedia*⁴, hemos de tener en cuenta los siguientes elementos de la arquitectura de información de su sitio web:

- La portada de *Wikipedia* en español dedica, desde abril de 2004⁵, una de sus zonas más destacadas a artículos relacionados con la actualidad, en el bloque así denominado, que ocupa casi la mitad del espacio principal, en paralelo al artículo destacado del día⁶. En la versión inglesa se conoce esta sección como *ITN (In the news)*. Allí encontramos listados breves de noticias en curso⁷, fallecimientos, conmemoraciones y fiestas y, en último lugar, efemérides⁸.
- Desde la portada se enlaza al *Portal de actualidad*: presenta una selección de los artículos relacionados con la actualidad y, a continuación, enlaces a las noticias en *Wikinoticias*. Permite también revisar día a día qué artículos han ido ocupando esta sección en *Wikipedia*, conduciendo a las páginas de anuario⁹. De forma complementaria, se agrupan temáticamente los artículos en la zona *Temas de actualidad*, con un apartado para “En desarrollo” subdividido por zonas o países, y otros para “Ciencia”, “Deportes”, “Economía”, “Religión”, “Salud” y “Sociedad”, terminando con un curioso “Nuevas especies”.
<http://es.wikipedia.org/wiki/Portal:Actualidad>
- Estas secciones conllevan gestión editorial que se realiza manualmente, y están etiquetadas con la categoría *Actualidad*, que forma parte del apartado *Mantenimiento de artículos*. Aunque la inclusión de noticias en la portada, al ser una página protegida, está restringida a bibliotecarios, las demás están abiertas a todos los *wikipedistas*.
<https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Actualidad>
https://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Wikipedia:Mantenimiento_de_artículos
- Las páginas de anuario que resumen los acontecimientos de cada año, los suelen presentar agrupados en: “Efemérides”; “Acontecimientos”; “Fallecimientos”; “Ciencia y tecnología”; “Deportes”; “Televisión”; “Cine”. También se usan a veces categorías específicas que también cumplen la función de anuario, como “Ciencias en 2013” o “Nicaragua en 2014”.

Estos son los elementos estructurales, relacionados con las jerarquías de la página principal, pero desde el punto de vista de la elaboración de contenidos, los elementos esenciales son las categorías y las plantillas.

“Mientras *Wikipedia* ha demostrado sólidamente su proposición de valor, *Wikinews* arrastra numerosas dudas sobre su viabilidad”

Todos los artículos de *Wikipedia* suelen llevar unas categorías que generan una red de relaciones implícitas, complementaria a las relaciones explícitas que son los *wikienlaces* entre artículos. La categoría de *Actualidad*, mencionada en párrafos anteriores, ofrece un listado de artículos de actualidad, así como una serie de subcategorías.
<http://es.wikipedia.org/wiki/Categoría:Actualidad>

Un día cualquiera, pongamos el 19 de mayo de 2014, puede contener 117 páginas (sobre todo artículos, pero también unos pocos anexos, en este caso 10).

Pero el elemento que más impacto tiene en la organización del trabajo de los *wikipedistas* es la plantilla *Evento actual*. Las plantillas son “la navaja suiza en la wiki” (Saorín, 2012, p. 78), con un doble papel:

- manejar avisos de mantenimiento y orientar el trabajo de los *wikipedistas*.
- crear fichas para presentar de forma homogénea información (*infoboxes*).

Nos interesa el primer tipo, las plantillas con las que la comunidad marca los artículos que necesitan trabajo editorial, y que ocupan un lugar destacado en el encabezamiento de las páginas.

El campo de aplicación de la plantilla *Evento actual*, acortada como EA, es el

“encabezado de artículos en los que la información descrita es susceptible de cambiar próximamente debido a acontecimientos que aún no han concluido”.

http://es.wikipedia.org/wiki/Plantilla:Evento_actual

Se plasma en los artículos con un texto de aviso

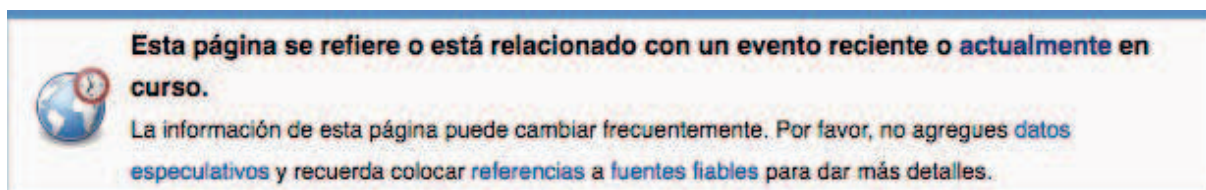


Figura 1. Aspecto de la plantilla *Evento actual* general, que se inserta en *Wikipedia* con el código {{evento actual}}

en dos líneas:

“Este artículo se refiere o está relacionado con un evento reciente o actualmente en curso. La información de este artículo puede cambiar frecuentemente. Por favor, no agregues datos especulativos y recuerda colocar referencias a fuentes fiables para dar más detalles”.

La plantilla permite variantes, según el tipo de evento, de forma que varía el mensaje y el icono del aviso según se trate de un conflicto armado, conflicto social, evento deportivo de varios tipos, desastre, proceso electoral, fallecimiento, programa de televisión, vuelo espacial, evento meteorológico, evento de salud pública o religioso. Además, añade automáticamente a los artículos la categoría *Actualidad*.

Finalmente, conviene recordar que tanto la plantilla como la categoría para marcar los contenidos de actualidad son efímeras; se incluyen en los artículos en un momento dado y, pasado un tiempo, son eliminadas.



Figura 2. Aspecto de un artículo con la plantilla *Evento actual* para desastres o accidentes, que se inserta en *Wikipedia* con el código `{{evento actual|desastre}}`.

Se reitera que la enciclopedia no es un espacio para la opinión sobre acontecimientos actuales, especificando que

“las entradas de los acontecimientos actuales requieren una perspectiva razonable. Además, los *wikipedistas* deben esforzarse por escribir artículos que no se tornen rápidamente obsoletos” (WP:NOES).

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

“La comunidad de *Wikipedia* ha elaborado políticas y pautas para lidiar con los artículos de actualidad, en los que hay una serie de problemas recurrentes que se pueden evitar”

Con respecto a la forma en que se trabajan los artículos vinculados a las noticias, el principio global “Lo que *Wikipedia* no es” (WP:NOES) establece que *Wikipedia*

“tiene artículos enciclopédicos sobre temas de significancia histórica que son noticias en la actualidad y pueden estar más actualizados que la mayoría de las fuentes referenciales, debido a que se pueden realizar ediciones para incorporar nueva información”.

La comunidad de *Wikipedia* ha elaborado políticas y pautas para lidiar con este tipo de artículos, en los que hay una serie de problemas recurrentes que se pueden evitar desde la experiencia y con algo de atención.

Si tomamos esta misma página en la edición inglesa, sí que se explicita que “*Wikipedia* no es un periódico” (EN:WP:NOTNEWS), y se remarca que no todo evento verificable es suficientemente significativo para merecer un artículo, aunque tenga cobertura en los medios. Se trata, en realidad, de un caso específico para ser abordado por otra política, de relevancia enciclopédica o *notability*.

En el ensayo sobre Relevancia enciclopédica (WP:RE) se alerta contra la frecuente falsa apariencia de Relevancia social insistiendo en que “*Wikipedia* no es un sitio de noticias”:

“Existen numerosos temas que tienen la suficiente relevancia como para aparecer en periódicos y noticiarios, pero eso no los convierte en enciclopédicos. Ten en cuenta que para serlo, el tema debe producir un impacto social que determine que va a permanecer en el tiempo y será de interés público no sólo momentáneo sino histórico”.

Para prevenir, ante el sesgo de la actualidad se establece (EN:WP:N#TEMP) que la notabilidad no es temporal, indicando que

“breves apariciones de noticias sobre un con-

cepto (hecho, persona, lugar...) pueden no ser suficientes para conferirle notabilidad (o sea, categoría para ser registrado); en cambio una cobertura sostenida sí podría, y tal concepto iría quedando descrito por la notabilidad de cada sucesivo acontecimiento”.

En la guía “Notability (Events)” se desarrollan con más detalle otros casos frecuentes relacionados con los medios (EN:WP:NEWSEVENT).

La comunidad de la edición inglesa dispone de un ensayo que orienta sobre la escritura de artículos sobre eventos de actualidad.

http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:News_articles

“No todo evento verificable es suficientemente significativo para merecer un artículo, aunque tenga cobertura en los medios”

Hay otras páginas sobre la relevancia de las personas que intervienen o son afectadas por un evento, pero quizá la que resume de forma poética el enfoque adecuado es el ensayo *Let the dust settle* (*Dejar que se pose el polvo*), que puede ayudar al wikipedista ansioso a mantener la perspectiva y no apresurarse, puesto que una enciclopedia es, sobre todo, una carrera de fondo.

http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Let_the_dust_settle

La comunidad denomina a este fenómeno *Recentismo* (WP:REC) y existe incluso una plantilla de mantenimiento para reflejarlo.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Plantilla:Recentismo>

En la edición en alemán aún existe un *Wiki-proyecto* específico sobre eventos, aunque abarca tanto los de actualidad como los históricos, mientras que en la edición inglesa y la española están inactivos, seguramente asumido dentro de las tareas de los responsables de actualidad en la portada.

http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProjekt_Ereignisse

http://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProject_Current_events

<http://es.wikipedia.org/wiki/Wikiproyecto:Actualidad>

Los *wikipedistas* se han tenido que enfrentar a la actualidad de una forma completamente diferente a como lo hacían los tradicionales equipos editoriales de las enciclopedias. Como ya propusiera **Keegan** (2013), podemos rastrear cómo se han ido definiendo pautas para una nueva clase de trabajo “de frontera”, que podríamos denominar “enciclopedista de actualidad”; a partir de la resolución de centenares de situaciones en las que se pone a prueba la capacidad de *Wikipedia* de digerir la actualidad, especialmente ante la marea de noticias de alto impacto global o local. Si el periodismo construye el presente social relatóndolo, o en palabras de Lorenzo Gomis,

“media entre el pasado y el futuro convirtiendo todos los tiempos en presente e invitándonos a actuar en ese tiempo” (Gomis, 1991, p. 32),

podríamos aventurar, de forma análoga, que *Wikipedia* construye la historia del futuro desde el mismo presente, transformando la acumulación de noticias fragmentarias en un relato ordenado pensado para perdurar como artículo de enciclopedia. Y este hecho, esencialmente enciclopédico, sucede de forma simultánea al hecho periodístico.

Finalmente, ¿cuál es la respuesta al interrogante que planteábamos al principio sobre “cuánta actualidad hay en *Wikipedia*”? Una primera respuesta aproximada podría ser “mucha” o “mucho”. Al menos, si tomamos como referencia la enciclopedia clásica que tomemos como referencia. Sin embargo, en los estudios cuantitativos, aún no se ha aportado un cálculo de la evolución de la cantidad de artículos surgidos o afectados por noticias de actualidad.

Podemos ofrecer, no obstante, algún dato útil correspondiente al estado de *Wikipedia* en español, catalán, alemán e inglés en mayo de 2014 (tabla 1). Los artículos que han tenido en algún momento de sus ediciones la plantilla *Evento actual* suponían poco más del 1% en español, 0,26% en catalán, 0,65% en inglés y un insignificante 0,03% en alemán¹⁰.

Tabla 1. Estado de *Wikipedia* en mayo de 2014

Edición de <i>Wikipedia</i>	N. total artículos	N. total anexos	N. artículos {{Evento actual}}	%	N. anexos {{Evento actual}}	%
WP-ES (español)	1.066.334	0	11.067	1,03	0	
WP-CAT (catalán)	427.929	0	1.123	0,26	0	0
WP-EN (inglés)	4.584.678	0	30.171	0,65	0	0
WP-DE (alemán)	1.692.644	0	608	0,03	0	0

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Este estudio requiere una mayor sistematización para tener en cuenta las redirecciones y otros aspectos del ciclo de vida de los artículos:

- creación de nuevos artículos a partir de sucesos de actualidad,
- artículos relacionados afectados por acontecimientos actuales,
- tiempo en el que la comunidad mantiene la etiqueta de actualidad en un artículo en curso,
- uso recurrente de la etiqueta de actualidad en procesos de larga duración,
- características y diferencias en la actividad editorial entre el período de actualidad y el período de consolidación,
- enlazado a los artículos de actualidad desde otros artículos estables,
- otras plantillas de mantenimiento usadas con frecuencia en este tipo de artículos, etc.

Wikipedia es un continente recién descubierto, pendiente de explorar, cartografiar y habitar. Allá vamos.

Notas

1. Otro enfoque más amplio, incluyendo todo lo relativo a wikis, se presenta en:

Rodríguez-Posada, Emilio-José (2012). *Estado del arte de la investigación sobre wikis*. Trabajo de investigación para el Departamento de Lenguajes y sistemas informáticos de la Universidad de Cádiz, diciembre de 2012, bajo la tutoría de Juan Manuel Dodero Beardo, <http://wikipapers.referata.com/wlimages/Proyecto-investigacion-2012.pdf>

cuya bibliografía analizada se recoge en el sitio web *Wikipapers*, <http://wikipapers.referata.com>

2. Este estudio originó una catarata de titulares previsible del tipo “*Wikipedia* mejor que *Google* para predecir la gripe”,

Mclver, David J.; Brownstein, John S. (2014) “*Wikipedia* usage estimates prevalence of influenza-like illness in the United States in near real-time. *PLOS computational biology*, v. 10, n. 4: e1003581 <https://doi.org/10.1371/journal.pcbi.1003581>

3. Por claridad expositiva citamos usando los atajos en que se codifican las páginas de la comunidad *Wikipedia*, de uso habitual en el lenguaje de los *wikipedistas*. En el anexo se recopilan con sus correspondientes urls. Se precede del código de edición cuando son diferentes a la edición en español, por ejemplo EN:WP para la inglesa.

4. A lo largo del artículo nos centraremos, por lo general, en el caso de la *Wikipedia* en español, excepto cuando así se indique expresamente. A pesar de diferencias de detalle, los elementos descritos son similares en las versiones de los principales idiomas: *In thenews* para el inglés, *In den Nachrichten* en la edición alemana o *Actualitat* para la catalana.

5. Aparece por primera vez en la portada en la revisión de 8 de abril de 2004. <https://goo.gl/3z0KG4>

6. Aunque su ubicación ha ido ganando visibilidad, su contenido queda pronto establecido, a grandes rasgos, en la revisión de 17 de abril de 2004.

<http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Portada&direction=next&oldid=135033>

7. Como ejemplo, en el momento de redacción del artículo, figuraban como noticias en curso tanto acontecimientos de amplio alcance social como meras citas deportivas:

- protestas prorrusas en Ucrania de 2014;
- naufragio del *Sewol*;
- incendio de Valparaíso de 2014;
- manifestaciones en Venezuela de 2014;
- 20 de abril: *Amstel Gold Race* 2014;
- 18-20 de abril: *Gran Premio de China* de 2014;
- 13-20 de abril: *Masters de Montecarlo* 2014.

8. Las pautas de redacción aparecen escuetamente al comienzo de la plantilla *Actualidad*,

<http://es.wikipedia.org/wiki/Plantilla:Portada:Actualidad>

9. A modo de ejemplo, la de 2013:

<http://es.wikipedia.org/wiki/2013>

10. Cálculos y análisis realizados en diferentes períodos de 2014, en colaboración con Emilio-José Rodríguez-Posada, creador del proyecto *WikiTeam* de archivado de wikis, y responsable de los bots de *Wikipedia* AV-BOT, BOTijo, Emijrpbot.

<https://emijrp.github.io>

<https://github.com/WikiTeam/wikiteam>

Anexo

Atajos citados del portal de la Comunidad de *Wikipedia* en español y en inglés

WP:FP (Política “*Wikipedia* no es una fuente primaria”) https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedia_no_es_una_fuente_primaria

WP:NOES (Política “Lo que *Wikipedia* no es”) https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Lo_que_Wikipedia_no_es

EN:WP:NOTNEWS (Política “What *Wikipedia* is not# *Wikipedia* is not a newspaper”) https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:What_Wikipedia_is_not#Wikipedia_is_not_a_newspaper

WP:RE (Ensayo “Relevancia enciclopédica”) https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Relevancia_enciclopédica

EN:WP:N#TEMP (Guideline “Notability # Notability is not temporary”) <https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Notability#TEMP>

EN:WP:NEWSEVENT (Guideline “Notability, events”) [https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Notability_\(events\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Notability_(events))

WP:REC (Ensayo “Recentismo”) <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Recentismo>

Bibliografía

Bilic, Paško (2015). "Searching for a centre that holds" in the network society: Social construction of knowledge on, and with, English Wikipedia". *New media & society*, v. 17, n. 8, pp. 1258-1276.
<https://doi.org/10.1177/1461444814522953>

Brophy-Warren, Jamin (2007) "Oh, that John Locke". *The Wall Street Journal*, 16-junio-2007
<http://online.wsj.com/news/articles/SB118194482542637175>

Bruns, Axel (2006) "Wikinews: The next generation of online news?". *Scan journal*, v. 3, n. 1.
<http://eprints.qut.edu.au/4862/1/4862.pdf>

Cohen, Noam (2014). "Wikipedia emerges as trusted internet source for ebola information. *The New York Times*, 26 October.
<https://goo.gl/Vd1WNC>

Ford, Heather (2012). "Beyond reliability: An ethnographic study of Wikipedia sources". *Ethnography matters*, 31-Julio.
<https://goo.gl/dsxa5>

Gomis, Lorenzo (1991). *Teoría del periodismo: cómo se forma el presente*. Barcelona: Paidós. ISBN: 8475096557
<https://goo.gl/KbijAc>

Jemielniak, Dariusz (2014). *Common knowledge? An ethnography of Wikipedia*. Stanford (California): Stanford University Press. ISBN: 978 0804797238

Keegan, Brian (2013). "A history of newswork on Wikipedia". En: *Proceedings of the 9th International Symposium on Open Collaboration (WikiSym + OpenSym 2013)*. ACM.
<http://opensym.org/lwsos2013/proceedings/p0201-keegan.pdf>

Keegan, Brian (2013). "Why Wikipedia activity forecast Oscar wins?". *Brian C. Keegan*, 3 marzo.
<https://goo.gl/YGhikU>

Keegan, Brian; Gergle, Darren; Contractor, Noshir (2012) "Staying in the loop: Structure and dynamics of Wikipedia's breaking news collaborations". En: *8th International Symposium on Wikis and Open Collaboration (WikiSym)*, Linz, Austria.
<http://nosh.northwestern.edu/journals/2012Keegan2-5.pdf>

Keegan, Brian; Gergle, Darren; Contractor, Noshir (2013) "Hot off the wiki: Structure and dynamics of Wikipedia's coverage of breaking news events". *American behavioral scientist*, XX (X), pp. 1-28.
<https://doi.org/10.1177/0002764212469367>

Konieczny, Piotr (2010). "Adhocratic governance in the Internet age: A case of Wikipedia". *Journal of information technology & politics*, v. 7, n. 4, pp. 263-283.
<https://goo.gl/xYza1x>
<https://doi.org/10.1080/19331681.2010.489408>

Lih, Andrew (2006). "Wikipedia as participatory journalism: reliable sources? Metrics for evaluating collaborative media as a news resource". En: *Proceedings of the 5th International Symposium on Online Journalism*.
<https://goo.gl/m1glAf>

Mestyán, Márton; Yasseri, Taha; Kertész János (2013) "Early prediction of movie box office success

based on Wikipedia activity big data". *PLoS ONE*, v. 8, n. 8: e71226.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0071226>

Osborne, Miles; Petrović, Saša; McCreadie, Richard; Macdonald, Craig; Ounis, Iadh (2012). "Bieber no more: First story detection using Twitter and Wikipedia". En: *Proceedings of the Workshop on Time-aware Information Access*. TALA'12, August 12-16, Portland, Oregon.
<http://www.dcs.gla.ac.uk/~craigm/publications/osborneTALA2012.pdf>

Otterbacher, Jahna (2014) "Our news, their events? A comparison of archived current events on English and Greek Wikipedias. In: Fichman, Pnina; Hara, Notiko (eds.). *Global Wikipedia: International and cross-cultural issues in online collaboration*. Rowman and Littlefield, Chapter X, pp. 49-67. ISBN: 978 0810891012

Pascual, Fernando (2012) "Gigantismo y actualismo en Wikipedia". *Diario Forum Libertas*, 7 diciembre.
http://www.forumlibertas.com/frontend/forumlibertas/noticia.php?id_noticia=24725&id_seccion=33

Saorín, Tomás (2012). *Wikipedia de la A a la W*. Barcelona: UOC. Colección El profesional de la información, n. 8. ISBN: 978 8490298435

Seward, Zachary M. (2010). "Why Wikipedia beats Wikinews as a collaborative journalism project". *Nieman Journalism Lab*, 8 abril.
<http://www.niemanlab.org/2010/02/why-wikipedia-beats-wikinews-as-a-collaborative-journalism-project/>

Simonite, Tom (2013) "The decline of Wikipedia". *MIT technology review*, 22 octubre.
<http://www.technologyreview.com/featuredstory/520446/the-decline-of-wikipedia>

Sundin, Olof (2013) "MJ no more: using concurrent wikipedia edit spikes with social network plausibility checks for breaking news detection". En: *Proceedings of the 22nd international conference on World Wide Web companion (WWW'13 Companion)*, pp. 791-794.
<https://arxiv.org/abs/1303.4702>

Sundin, Olof (2011). "Janitors of knowledge: constructing knowledge in the everyday life of Wikipedia editors". *Journal of documentation*, v. 67, n. 5, pp.840-862.
<https://doi.org/10.1108/00220411111164709>

Taraborelli, Dario (2013) "Descending Mount Everest: Steps towards applied Wikipedia research". *WikiSym/ OpenSym 2013*, Keynote, Hong Kong, 6 August.
https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Wikipedia_research_keynote_WikiSym_2013.pdf

Tramullas, Jesús (2015). "Wikipedia como objeto de investigación". *Anuario ThinkEPI*, v. 9, pp. 223-226.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2015.50>

Tomás Saorín
Universidad de Murcia
tsp@um.es